



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD
Tome Skalice 2, Slavonski Brod

Poslovni broj: GŽ-243/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, u vijeću sastavljenom od sudaca Irene Dikanović-Terzić predsjednice vijeća, Lidije Klašnja-Petrović, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Draženke Ilak, članice vijeća, u predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Ivice Tuksar iz Popovače, Ravnik 3A, OIB: 06221347112, odlučujući o žalbi vjerovnice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, Građansko-upravni odjel, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Sp-592/2023-9 od 21. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2025.,

r i j e š i o j e

I Uvažava se žalba vjerovnice Republike Hrvatske te se preinačuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Sp-592/2023-9 od 21. veljače 2025. u pobijanom dijelu i to:

- u točki III, podtočki 2. izreke tako da se potrošač Ivica Tuksar iz Popovače, Ravnik 3A, OIB: 06221347112 ne oslobađa obveze po osnovi R1 Ob-344/2023-4, - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 04.09.2024., glavnica: 33,18 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 0,00 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 9,29 EUR - tražbina u iznosu od 42,47 EUR,

- u točki III, podtočka 3., alineja prva izreke tako da ista glasi: - dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje pod točkom 1. i 3. ukupni iznos glavnice je 886,06 EUR, ukupni iznos troška je 19,91 EUR, ukupni iznos kamate je 339,23 EUR, a ukupni iznos naknade Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje je 0,00 EUR.

II Nalaže se potrošaču Ivici Tuksaru iz Popovače, Ravnik 3A, OIB: 06221347112 da vjerovnici Republici Hrvatskoj plati trošak žalbe u iznosu od 25,00 eura, u roku od 15 dana, dok se vjerovnica s ostalim zahtjevom za naknadu troškova postupka odbija.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivica Tuksar (dalje: potrošač), u točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Eos Matrix d.o.o. i Republiku Hrvatsku.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja žali se vjerovnica Republika Hrvatska iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom da se žalba prihvati i prvostupanjsko rješenje preinači na način da se obustavi predmetni postupak ili podredno da se odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno da se odbije prijedlog za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu R1 Ob-344/2023, uz naknadu troškova postupka vjerovnici i troškova sastava žalbe.

2.1. U žalbi navodi da je potrošač između ostalih oslobođen od obveze za osnovu izdavatelja Općinskog suda u Sisku broj: R1 Ob-344/2023-4 i to iznosa od 33,18 eura na ime sudske pristojbe te naknade Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 9,29 eura te da je člankom 4. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18, 36/22 dalje: ZSP) propisano da se potrošačem u smislu ovoga Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, a da u tu vrstu obveza ne pripadaju dugovanja prema Republici Hrvatskoj i to osobito potraživanja utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom, s obzirom da potrošač s Republikom Hrvatskom nije sklopio tržišni pravni posao u postupku iz kojeg je nastala predmetna osnova, slijedom čega žaliteljica smatra da potrošač nije mogao biti oslobođen od predmetne osnove. Pri tome se žaliteljica poziva na rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Rev-609/2021 od 17. studenog 2021. te na odluke Županijskih sudova.

2.2. Nadalje navodi da je potrošač u posljednje tri godine ostvarivao dohodak, a što je i prvostupanjski sud utvrdio, a koji dohodak potrošač nije prijavio radi čega se ne može smatrati da je potrošač pošten.

2.3. Zaključno žaliteljica navodi da potrošač ima otvorenih više računa i da se stoga ne može smatrati da je isti bez imovine, a vođenje računa se također plaća što ukazuje na nesavjesno preuzimanje obveza i nepotrebno zaduživanje potrošača.

3. Postupajući po žalbi vjerovnice te ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, nije utvrđeno da su počinjene bitne povrede odredaba postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točka 2., 4., 8., 9., 13., i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka

USRH, 84/08,96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a, a vjerovnica u žalbi ne ukazuje na druge bitne povrede postupka. U postupku je potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, međutim, osnovano žaliteljica ističe da je prvostupanjski sud u odnosu na osnovu vjerovnice Republike Hrvatske, pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbu članka 2. stavka 1. i članka 4. stavka 2. ZSP-a.

4. Pravilno žaliteljica navodi da se prema odredbi članka 4. stavka 2. ZSP-a potrošačem smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, slijedom čega se od obveza oslobađaju prvenstveno fizičke osobe koje sklapaju pravni posao ili djeluju na tržištu izvan svoje djelatnosti, što znači da se ZSP primjenjuje isključivo na odnose u koje su potrošači stupali s trgovcima i s kojima su zaključili pravne poslove na tržištu, a ti pravni poslovi koje su sklopili ne ulaze u područje njihove profesionalne djelatnosti. Identičnu definiciju potrošača sadrži i Zakon o zaštiti potrošača („Narodne novine“, broj 19/22 i 59/23 - dalje: ZZP).

5. U konkretnom slučaju radi se o osnovi koja proizlazi iz pravomoćnog rješenja o sudskoj pristojbi u predmetu R1 Ob-344/2023-4 pa se ista ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca, slijedom čega potrošač ne može biti oslobođen od ove obveze, koja je utvrđena na temelju Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18 i 51/23), pravomoćnom sudskom odlukom.

6. Stoga je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a, u svezi sa člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje SZ) te člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a, uvažena žalba vjerovnice te je prvostupanjsko rješenje preinačeno u pobijanoj točki III, podtočki 2 i točki III, podtočka 3. alineja prva izreke, na način naveden u izreci ovog rješenja.

7. U odnosu na ostale žalbene razloge valja reći da se potrošač po pozivu Financijske agencije nije očitovao, međutim ova činjenica ne ukazuje na nepoštenje potrošača niti se smatra da takav potrošač nema imovine jer u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz članka 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe članka 79. c stavka 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača (točka 9.2.c Zaključka sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., Su-IV-245/2019-3).

8. Sukladno članku 166. stavka 2. ZPP-a odlučeno je o troškovima cjelokupnog postupka pa žaliteljici na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i članka 162. ZPP-a, u svezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje SZ) te članka 23. i članka 79.o ZSP-a i na temelju Tbr. 10. stavka 4. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23) pripadaju troškovi sastava žalbe u iznosu od 25,00 eura (50% nagrade) pa je s preostalim dijelom zahtjeva za troškove žalbenog postupka, kao i zahtjevom za naknadu parničnog troška, koji nisu specificirani i naznačeni, žaliteljica odbijena.

9. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

Slavonski Brod, 2. travnja 2025.

Predsjednica vijeća

Irena Dikanović-Terzić

Broj zapisa: **9-30875-a872d**

Kontrolni broj: **0dd65-be1e6-6e896**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Irena Dikanović-Terzić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.